**Problem slobodne volje kod Avgustina**

Istraživači Avgustinova djela uočili su kako on u različitoj mjeri navodi Sveto pismo, a otkrili su i mjesta koja jako podsjećaju na određene misli antičkih filozofa i drugih pisaca, no sam Avgustin nigdje se ne poziva na antičke autore. Ovo i sam razvoj misli u dijalogu očito pokazuje da Avgustinovo nadahnuće nije knjiškog tipa, nego da dolazi iz njegova životnog iskustva u koje je svakako bilo uklopljeno pažljivo čitanje važnih djela antičke duhovne kulture. Kao što i sam priznaje Evodiju, u mladosti ga je potresalo pitanje o zlu (1, 2, 4). Pritom je prihvatio maniheizam kao moguće rješenje, no to ga nije zadovoljilo te se borio da ponovo stekne slobodu razmišljanja i istraživanja. Evodiju obećava da će s njim slijediti isti onaj red istraživanja pomoću kojeg je našao izlaz iz manihejskih dualističkih bespuća s obzirom na Božju narav, ljudsku slobodu i problem zla. Ova štura naznaka upućuje nas da u *Ispovijestima* potražimo još koji podatak kako bismo bolje razumjeli problematiku koja ga je zaokupljala i koja se zrcali u našem dijalogu.

Manihejci su uporno postavljali pitanje o porijeklu zla koje je mučilo Avgustina i nudili svoj dualistički odgovor. Ne znajući u to vrijeme, u dobi od kojih 19 godina, da zlo nema nikakve supstancijalnosti, tj. da ono nije biće ,Avgustin je zamišljao da u stvari nismo mi oni koji griješimo, nego je to neka nepoznata i skrivena priroda u nama Premda je njegov prijatelj Nebridije lucidno razotkrivao besmislenost manihejskog dualizma Avgustin je ipak ostajao zbunjen suočen s enigmom o porijeklu zla. Za vrijeme svog boravka u Milanu on je čuo u Ambrozijevim propovijedima kako je uzrok zla slobodna odluka naše volje, a pravedna Božja kazna je uzrok našega trpljenja.

A to da ima volju bilo mu je tako jasno kao što mu je bilo jasno da živi; no zbunjenost je i dalje potrajala. Oslobođenje su mu donijele knjige platonovaca koje je u to doba počeo marljivo da studira. Pritom je upoznao i usvojio metodu pounutarnjivanja i stupnjevitog uspona prema duhovnim zbiljnostima; umski uvid u čistu spiritualnost duše i Boga pritom se kompletirao novim pogledom na svekoliku stvarnost. Avgustin od tada shvaća sve stvoreno u njegovoj ontološkoj istini. Ujedno se razmrsio čvor u svezi sa zlom: fizičko zlo nešto je relativno, a moralno zlo nije supstancija odnosno biće, nego je nastranost volje koja se okrenula od najvišega bića (Boga) prema zbiljnostima nižega. S tim je povezana

i svijest o čovjekovoj osobnoj odgovornosti kao i korektno shvatanje stanja ljudske volje: ona je slobodna da se okrene prema Bogu te tako bude blažena ili samoj sebi (sebeljublje) i nižim stvarnostima i tako bude nesretna. Neoplatonsko nadahnuće pomoglo je Avgustinu ne samo da prevlada manihejski dualizam nego i da shvati i usvoji mnogo toga što je tipično za kršćansku viziju zbilje. No on je do kraja svjestan kvalitativne razlike između neoplatonizma i hrišćanstva. Odatle je vidljivo kako je njegova misao izvorni izraz hrišćanskog mišljenja uprkos raznim uticajima i bez obzira na to koja sredstva koristio da bi razmišljao i argumentovao.

No priča o slobodnoj volji tek je dobila kasnije svoj epilog. Kako su se naime Avgustinovi interesi sticanjem vanjskih i unutrašnjih okolnosti sve više okretali prema strogo teološkim temama, pri kraju života kulminirali su u polemičkim razmišljanjima o odnosu ljudskeprirode i Božje milosti, naše slobode i Božjeg spasenjskog djelovanja, Avgustin je istovremeno primjećivao kako njegovi protivnici u tim raspravama, sljedbenici engleskog monaha Pelagija, koriste neke njegove postavke iz dijaloga o slobodnoj volji kako bi potkrijepili svoje tvrdnje o načelnoj dobroti ljudske naravi i time ograničili potrebu i prednost Božjeg spasenjskog djelovanja u prilog čovjeku (milost) po čemu ovaj postaje novim stvorenjem. Ispada kao da je Avgustin bio pelagijanac. On je dakako protiv toga polemički protesovaao, a trag tog protesta nalazimo i u njegovim *Retractationes*, knjizi u kojoj on sam nabraja i komentariše svoja djela te se osvrće na njihovu recepciju.

Što se tiče dijaloga o slobodnoj volji, Avgustin se trudi da istakne ona mjesta, najposlie na koncu druge knjige, u kojima se može uočiti čovjekova bezuslovna potreba za milošću. On svakako odbija pelagijansko čitanje dijaloga i ističe kako je njegova tadašnja problematika bila protivmanihejska, a ne protivpelagijevska jer još nije bilo ni Pelagija ni njegovih učenika. To valja imati na umu i danas: dijalog se bavi jednom zadanom temom, naime porijeklom moralnog zla i problematikom slobodne volje, ali u jednoj strogo zadanoj perspektivi: protiv manihejskog dualizma koji je eliminisao slobodnu volju i postavljao materijalističko shvatanje božanstva te afirmisao sapostojanje dva apsolutna počela. Stoga nema smisla prebacivati Avgustinu što u tom spisu nije izrekao sva svoja uvjerenja s obzirom na zadanu temu. Ono što Avgustin nikako ne prihvata jeste to da se njegov dijalog o slobodnoj volji čita i tumači kao uzdizanje slobode na račun i protiv potrebe milosti. (navedeno prema S. Kušar, Srednovjekovna filozofija”, V. Vindelband “Istorija filozofije”)